

Erik Ansvang

# TRO, VIDDEN & VISHED



VisionsNettet

[www.visionsnettet.dk](http://www.visionsnettet.dk)

# TRO, VIDEN & VISHED

Erik Ansvang



**VidsomsNettet**  
[www.vidsomsnettet.dk](http://www.vidsomsnettet.dk)

# Tro, Viden & Vished

Af Erik Ansvang



Ethvert menneske, der ønsker at finde sin egen livskilde – sin indre sol – må søge lyset i sit indre. Åndeligt søgende mennesker deltager *bevidst* i denne proces, der er en forvandlingsproces. Men er det indre arbejde – den påståede forvandlingsproces – ikke bare et spørgsmål om tro? Er åndeligt arbejde baseret på noget, man tror, eller er det noget, man ved?

## **Sand tro**

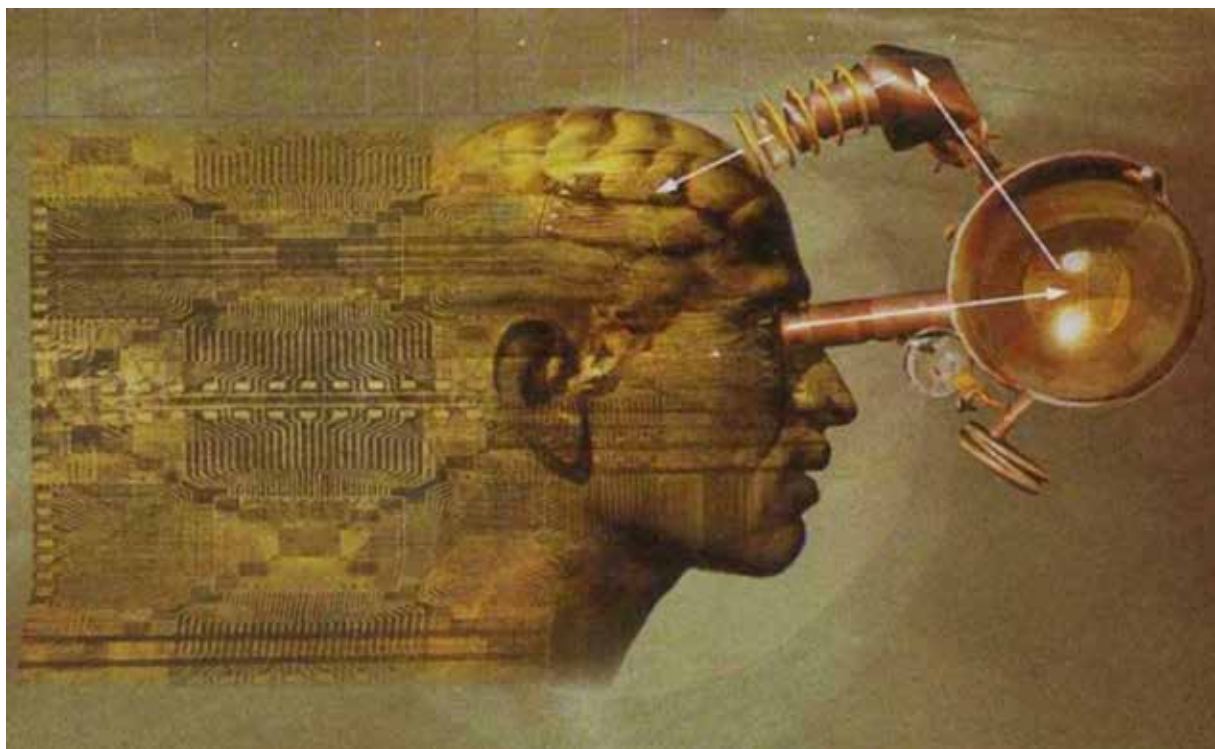
Et ægte søgende menneske ved, at sand tro er vished. Sand tro er, når selve livet bliver til tro – når selve livet dokumenterer troens aspekter. Den form for tro er ikke afhængig af dogmer og doktriner, og derfor har åndsvidenskaben ingen dogmer og doktriner. Kraften stammer fra menneskets eget indre – fra hjertet. Troen er den ubegrundede vished for at det mål, man stræber imod, er ægte. Derfor lærer det åndeligt søgende menneske om lyset i det indre, når det gennemgår prøverne i livets skole. Og i processen forvandles tro til vished.

## **Tro og viden**

I processen konfronteres mennesket med det fysiske kontra det åndelige. Det lyder som den klassiske kamp mellem naturvidenskaben og religionen. Naturvidenskaben påstår, at mennesket er fysisk, og at virkeligheden kun kan erkendes

ved hjælp af de fysiske sanser. Religionen påstår, at mennesket er åndeligt, og at virkeligheden skal findes i det indre og ved hjælp af det, man kan kalde indre sanser. Nogle mener, at det desuden er udtryk for kampen mellem *tro* og *viden*! Årsagen er, at de fleste vil opfatte tro som forskellig fra viden – uden at se kritisk på, at det, de normalt opfatter som viden i virkeligheden er tro.

Tro er en opfattelse af, at et budskab er sandt, uden at man derfor kan bevise det. Men sandheden er jo, at man ikke har mulighed for at undersøge og bevise, om det man opfatter som viden, faktisk også er viden. Man må have tillid til nogle kilder – f.eks. forældrene, skolelærerne, autoriteterne, forskerne osv. – og man regner med, at informationer fra disse autoriteter er til at stole på – i modsætning til tro. Men – *hvis man ikke selv har verificeret en iagttagelse, må den uundgåeligt høre til kategorien tro!*



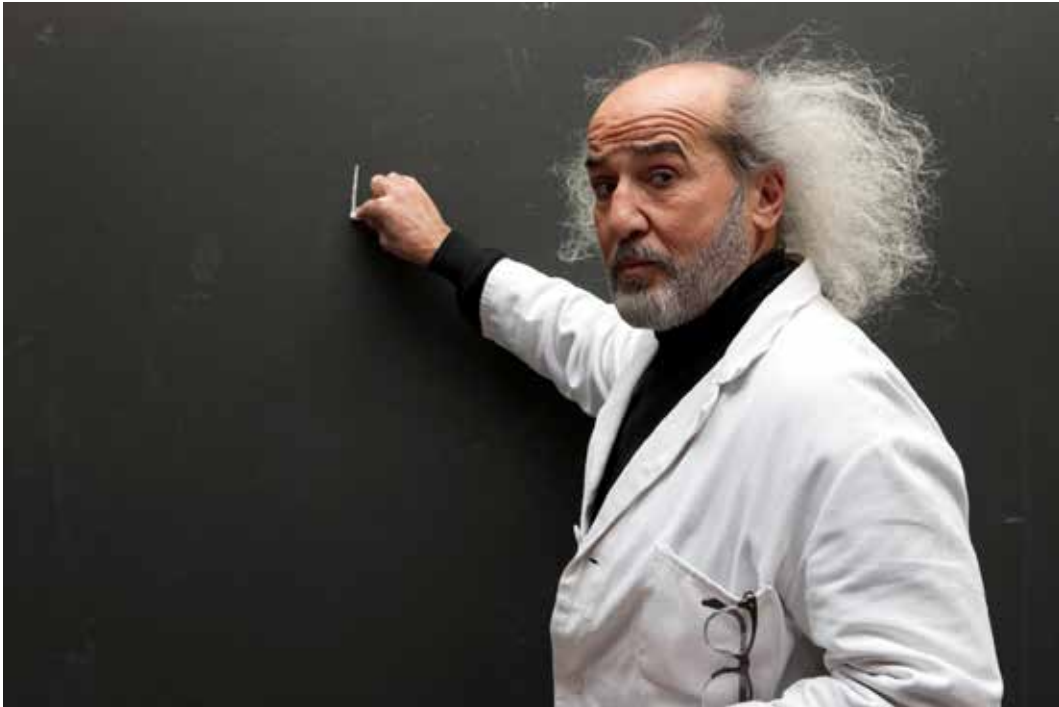
### **Viden og tro**

Under kategorien "viden" hører derfor en lang række fænomener, som man aldrig selv har set – og heller aldrig vil se – men som man *tror*, er sande!

De fleste tror eksempelvis, at et atom eksisterer, for det har atomfysikerne fortalt. Men hvem har set et atom? Man *ved* ikke om det er korrekt – man *tror* på forskerne. Astronomerne påstår, at der er 15 millioner grader i Solens kerne. Det kan ikke efterprøves. Man *ved* ikke om oplysningen er korrekt – man *tror* på forskerne.

### **Det uverificerbare**

Det samme gælder teologer, psykologer og filosoffer. De taler også om en virkelighed, man ikke selv kan kontrollere. Man er derfor nødt til at vurdere deres oplysninger, og hvis de virker troværdige, vælger man at *tro* på dem. Eller lade være. Livet er et udviklingssystem, der er baseret på ritualer, allegorier og symbolik. Og man opfordres til at tage stilling til dem. Man skal med andre ord afgøre, om man *tror* på dem.



Konklusionen er derfor, at det i virkeligheden drejer sig om den enkeltes tro på eller tillid til kilder, som bruger forskellige teknikker og erkendelsesmetoder. Langt størsteparten af den såkaldte viden bygger derfor på tillid til eller tro på kilder. Både tilhængerne af det materialistiske livssyn og tilhængerne af det åndelige livssyn er derfor *troende*.



### **Beviser?**

Hverken objektive eller subjektive iagttagelser repræsenterer endelige sandheder – eller beviser. Jamen naturvidenskaben fører jo "bevis" på deres påstande, vil de fleste sige. Nej – for som etnologen og antropologen Gregory Bateson engang sagde:

*"Videnskaben undersøger  
– den beviser ikke noget."*

Forklaringen er, at et naturvidenskabeligt bevis forudsætter, at iagttagelserne kan verificeres ved hjælp af de *fysiske* sanser – og dermed udelukkes menneskets indre sanser – eksempelvis intuitionen.

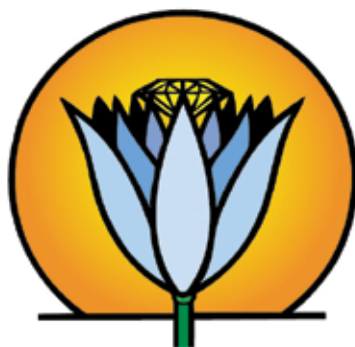
Man kan derfor sige, at materialisme er en lære eller en holdning, som aldrig har måttet bevise sig selv.

### **Relative beviser**

Alle beviser viser sig altid at være relative. De er ikke nødvendigvis forkerte, men de udgør ikke hele sandheden. Det viser sig altid, at der kommer flere oplysninger, som dokumenterer, at "beviset" kun var et brudstykke af sandheden. Man kan derfor konkludere, at den væsentlige forskel mellem naturvidenskabens metode og de åndeligt søgendes metoder er, at de åndeligt søgende tilhængere *ved, at de tror*, mens naturvidenskabens tilhængere *tror, at de ved*.

I begge tilfælde drejer det sig om at tro.





**VisionsNettet**

[www.visionsnettet.dk](http://www.visionsnettet.dk)