

Erik Ansvang

Tanker om TERROR



VisdomsNettet
www.visdomsnettet.dk

Tanker om TERROR

Erik Ansvang



VisionsNettet
www.visionsnettet.dk

Tanker om **TERROR**

Af Erik Ansvang



World Trade Center, New York den 11. september 2001

Efter 11. september 2001

Efter angrebet på World Trade Center og Pentagon den 11. september 2001 har hele verden talt om terror, terrorisme og terrorbekæmpelse. Overalt har man vedtaget terrorlovgivning, "lømmelpakker" og indført skrappe krav til, hvad flypassagerer må have med i håndbagagen. Samtidig blev menneskeheden delt op i de gode og de onde. De gode er naturligvis de vestlige lande. De onde er de andre. Hvor er det dejlig enkelt. Og det officielle Danmark tog hurtigt stilling, for Danmarks daværende statsminister, Anders Fogh Rasmussen, var åbenlyst betaget af den amerikanske præsident George W. Bush. Selvom USA ikke kunne få opbakning fra verdenssamfundet til et angreb på Irak, fordi beskyldningerne om masseødelæggelsesvåben ikke kunne dokumenteres, besluttede Danmark alligevel at deltage i en Irak-krig, der er hurtigt udvikle sig til en af historiens største vildfarelser. Dertil kom en klodset håndtering af konflikten med de arabiske lande, som resulterede i, at Danmark nu er på terroristernes liste over vigtige terrormål.

Frihedskamp eller terrorisme?

De onde og de gode? Den samme opdeling har Vesten vedtaget i relation til Israels besættelse af Palæstina. De gode og retfærdige er besættelsesmagten, og de onde terrorister er palæstinensere. Det er ikke nødvendigt at reflektere længe over situationen, før mere nuancerede spørgsmål trænger sig på – spørgsmål, som gør det vanskeligt at afgøre, om situationen nu også er så sort/hvid, som politikerne og

medierne fremstiller den. Eksempelvis kan man undre sig over, at da den Hitlers nazi-hær besatte Danmark, var det frihedskæmpere og helte, der forsøgte at drive besættelsesmagten ud af landet, men når irakerne og palæstinenserne forsøger at gøre det samme, er der tale om onde terrorister og banditter.



Fra Danmarks besættelse – danske frihedskæmpere eller terrorister?

Mord i stor og lille målestok

Mord begået af enkeltpersoner inden for en nations grænser anses for at være den alvorligste form for kriminalitet. Personer, der udfører den slags handlinger, betragtes som afstumpede og primitive forbrydere. Men hvis et land angriber et andet folk militært, er det krigshelte, der udfører mordene. Det er åbenbart legalt at myrde, hvis bare det foregår i stor målestok.



Tyveri i stor og lille målestok

Tyveri og røveri inden for et lands grænser er forkert, forbudt og strafbart. Men hvis et land stjæler territorium fra et andet land, kaldes det ikke længere tyveri. Nu er der pludselig tale om at *annektere*. Mennesker med indsigt i åndsvidenskab gyser ved tanken om, at et fremmed væsen skulle besætte det fysiske legeme, men hvis en hel nation besætter et andet folks fysiske landområde, betragtes det som den stærkes ret.



Frihed – til hvad?

Jamen ønsker Vesten ikke bare at udbrede sine frihedsværdier og demokratiske styreform til andre, der ikke er så frie? Frihed? For hvem, fra hvad og til hvad? Er der ingen grænse for det, man kalder frihed her i Vesten? Når der tales om frihed, mener man da frihed for enhver, eller bare for enhver gruppe af magtfulde mennesker, som har frihed til at skade andre til gavn for dem selv? Burde der ikke være grænser for dette i et civiliseret samfund?

Statsterror

Man bør stille sig selv disse spørgsmål: Hvad ligger der til grund for konflikterne? Hvilken dialog kan man etablere? Hvad er de første skridt? Og hvad er de mulige forlig, der kan løse konflikten? For at nå frem til et brugbart svar, må Vesten erkende, at der udover den medieomtalte terror også findes *statsterror* – og ofte er den sidste årsag til den første. USA's besættelse af Irak og Israels besættelse af Palæstina er gode eksempler.



"Terrorist" i kamp med en "fredelig" kampvogn?

Det vigtigste spørgsmål: "Hvorfor?"

Terror er en voldsom handling, der er kendetegnet ved utilgivelig vold. Det er en forbrydelse mod menneskeheden, hvor man ikke alene føler sympati for ofre, men samtidig har en stærk følelse af, at der er noget, som hedder *retfærdighed*, og at skyldige bør stilles for retten. Men det medfører ikke, at man holder op med at tænke – eller at man holder op med at spørge sig selv, *hvorfor* det skete. Terror medfører polarisering og umenneskeliggørelse, for der ligger en høj grad af umenneskeliggørelse både bag og før terrorhandlingen – den ikke-transformerede konflikt.

Det er nødvendigt at indse, at man ikke alene skal fokusere på "*hvem, der gjorde det*", men også "*hvorfor de gjorde det*". I svaret på "*hvorfor*" det skete ligger den mulige løsning.



*Fra Danmarks besættelse.
Var det en opfordring til frihedskamp
eller til terrorisme?*



VisdomsNettet
www.visdomsnettet.dk